

УДК 347.921.6
DOI 10.34076/2658_512X_2023_3_50

Кичигин Сергей Владиславович

76-42-50@mail.ru
Юрисконсульт ГБУ ДО «СШОР Кузбасса по боксу им.
ЗТ СССР В.П.Курегешева»

Категории чрезмерности и явной неразумности судебных расходов на представителя

Кичигин С.В. / Категории чрезмерности и явной
неразумности судебных расходов на представителя
// Уральский журнал правовых исследований. 2023. №
3. С. 50–59. DOI 10.34076/2658_512X_2023_3_50

Аннотация:

Проблематика вопросов взыскания судебных расходов на представителя в настоящий момент актуальна в силу нерешённости вопросов непротиворечивого обоснования утверждаемых судами к взысканию с проигравшей стороны сумм судебных расходов на представление. Целью настоящей работы является исследование категорий, которыми обосновывается снижение заявляемых расходов, их содержания и соотношения, а также поиск обоснования разумного размера расходов.

Следует разграничивать применённые в руководящих разъяснениях высших судов категории чрезмерности и явной неразумности. Категория чрезмерности используется проигравшей стороной в споре, для обоснования позиции об избыточности размера требований к ней в части взыскания судебных расходов. Категория явной неразумности применяется не стороной, а судом по своей инициативе. Под явной неразумностью понимается не только очевидный без доказывания факт непомерно высокого размера заявленной суммы расходов, понесённых победителем в споре, а также случаи, когда взыскание возмещения в заявленном размере приведёт к нарушению баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, принципа справедливости.

В обоих случаях сторонам и суду необходим ориентир разумного, обоснованного размера стоимости юридических услуг. В отсутствие такового они могут опираться на данные статистических органов (редчайший случай), самостоятельные расчёты (исключительно субъективный аргумент), утверждённые ставки вознаграждений адвокатских палат (наиболее типовой и непротиворечивый вариант). Однако все названные ориентиры имеют те или иные недостатки и не могут выступать в качестве признаваемой и объективной меры стоимости услуг.

Предложено для обоснования ценового ориентира рассчитывать медианный коридор рыночных цен на юридические услуги. Такой подход придаст определённую прогнозам взыскания расходов, применительно к каждому частному случаю. При этом, останется и возможность ценового манёвра для ситуаций, когда цена обоснованно превышает пограничные значения медианного ценового коридора.

Ключевые слова:

судебные расходы, баланс прав, баланс интересов, принцип справедливости, принцип разумности, явная неразумность, чрезмерность.

УДК 347.921.6
DOI 10.34076/2658_512X_2023_3_50

Sergey V. Kichigin

76-42-50@mail.ru
Olympic Reserve boxing school Kuzbass, Legal adviser

Categories Excessiveness and Patently Unreasonable Court Cost for a Representative

Sergey V. Kichigin / Categories excessiveness and
patently unreasonable court cost for a representative //
Ural Journal of Legal Studies. 2023. No. 3. P. 50–59. DOI
10.34076/2658_512X_2023_3_50

Abstract:

The issue of collection of legal costs for a representative is currently relevant due to the unresolved issues of consistent justification for the collection of legal costs for a representative approved by the courts from the losing party. The purpose of this work is to study the categories that justify the reduction of declared expenses, their content and ratio, as well as to find justification for a reasonable amount of expenses.

It is necessary to distinguish between the categories of excessiveness and manifest unreasonableness used in the guiding clarifications of the higher courts. The category of excess is used by the losing party in a dispute to substantiate the position that the amount of claims against it is excessive in terms of collecting legal costs. The category of manifest unreasonableness is applied not by the parties, but by the court on its own initiative. Obvious unreasonableness means not only the obvious, without proof, fact of an exorbitantly high amount of the declared amount of expenses incurred by the winner in the dispute, but also cases where the collection of compensation in the declared amount will lead to a violation of the balance of procedural rights and obligations of the parties, the principle of fairness.

In both cases, the parties and the court need a guideline for a reasonable, justified amount of the cost of legal services. In the absence of this, they can rely on data from statistical bodies (a rare case), independent calculations (an extremely subjective argument), or approved remuneration rates for bar associations (the most typical and consistent option). However, all of these benchmarks have certain shortcomings and cannot act as a recognized and objective measure of the cost of services.

It is proposed to calculate the median corridor of market prices for legal services to justify the price guideline. This approach will give certainty to forecasts for the collection of expenses in relation to each particular case. At the same time, there will still be the possibility of price maneuver for situations where the price reasonably exceeds the boundary values of the median price corridor.

Keywords:

court fees, balance of rights, balancing, equitable principles, principle of reasonableness, patently unreasonable, excessiveness.

В современной научной литературе вопросам проблематики судебных расходов, в т.ч. вопроса определения разумного размера судебных расходов обсуждается достаточно давно и активно. Исследователями неоднократно отмечались проблемы нормативного регулирования вопроса возмещения расходов. Указывалось, что оно остаётся неполным и достаточно противоречивым, в силу чего требующим систематизации и осмысления правовых позиций правоприменителя в целях формирования непротиворечивого подхода судов [1, с. 82].

Острота вопроса в практической плоскости связана со сложностью прогнозирования размера судебных расходов, который суд сочтёт возможным утвердить к взысканию с проигравшей стороны. В рамках настоящей работы мы исследуем вопрос пределов возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, критериев, положенных в основу оценки их разумности и обоснованности.

Кроме соответствующих положений процессуальных кодексов практика определения обоснованных размеров взыскиваемых судебных расходов опирается на пункты 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1¹ (далее - ПП ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1), пункты 3, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 г. № 121² (далее - ИП ПВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121), пункт 20 приложения к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 82³ (далее - ИП ПВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82). Положения названных источников во многом совпадают текстуально и по смыслу.

Упомянутые выше источники имеют разный статус. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, представляя собой официальные разъяснения по вопросам судебной практики, имеют руководящую силу, исходя из положений ст. 126 Конституции РФ, ст. 2 ФКЗ от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации». Статус же правовых позиций упразднённого в 2014 году Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащиеся в информационных письмах представляется в определённой мере спорным [2, с. 8]. С формальной точки зрения они носят рекомендательный характер, однако из анализа судебной практики явствует, что названные информационные письма ВАС РФ не только продолжают применяться, но и то, что в настоящее время они применяются и арбитражными судами, и судами общей юрисдикции⁴. Соответственно в настоящей работе мы будем исходить

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016 г. № 4.
- 2 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2008 г. № 2.
- 3 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004 г. № 10.
- 4 Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 05.07.2023 г. по делу № 66а-1757/2023 // URL: <https://base.garant.ru/334752176/> (дата обращения: 25.09.2023), Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2023 г. по делу № 8Г-4900/2023[88-6660/2023] // URL: <https://судебныерешения.рф/74341505> (дата обращения: 25.09.2023), Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2023 г. по делу № 8Г-28537/2022[88-1464/2023-(88-28220/2022)] // URL: <https://судебныерешения.рф/74401722> (дата обращения: 25.09.2023), Кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2023 г. по делу № 8а-16296/2023[88а-22910/2023] // URL: https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20059590&dello_id=43&new=&text_number=1 (дата обращения: 25.09.2023), Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.11.2021 г. по делу № 8Г-20548/2021[88-18966/2021] // URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18328534&dello_id=2800001&new=2800001&text_number=1 (дата обращения: 25.09.2023).

также и из текста названных выше двух информационных писем ВАС РФ, как содержащих актуальное и практически значимое толкование права.

Зачастую высказывается мнение о том, что суд не должен вмешиваться в определение размера судебных расходов, который определяется соглашением доверителя и представителя в порядке предоставленной им договорной свободы. Эта позиция представляется нам не взвешенной и очевидно оставляющей широкие возможности для злоупотреблений. Достаточно сильный аргумент в пользу необходимости судебного контроля за размером расходов, связанных с участием в судебном разбирательстве, был высказан Конституционным Судом РФ: ограничение пределов свободы договора оценочной категорией «явной неразумности» необходимо уже в силу того, что проигравшая сторона, не являлась «участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны»⁵.

Следует отметить, что предложенные высшими судами критерии оценки разумности понесённых расходов, являются достаточно субъективными, предполагающими при разрешении вопроса высокую степень дискреции суда.

Вообще оценочные категории возникают там, где в силу высокой роли субъектных факторов законодателю затруднительно или невозможно выразить свою волю в нормах права с высокой степенью правовой определённости. В этой ситуации правоприменителю даётся свобода усмотрения в границах, установленных законом. Здесь мы полностью поддерживаем позицию председателя Арбитражного суд Челябинской области Е.М. Шайхутдинова: «в самом общем виде оценочное понятие в праве можно определить как представление о каком-либо явлении правовой действительности, содержание которого раскрывается посредством общих, абстрактных признаков, применение которого предполагает учёт обстоятельств конкретного случая (дела) и нередко зависит от внутреннего убеждения правоприменителем, например, судьи.» [3, с. 72].

В настоящее время вопрос аргументации и обоснования судами разумного размера присуждаемых судебных расходов в каждом конкретном деле представляется довольно острым. Конституционным Судом РФ в 2004 и 2005 годах было высказано мнение о недопустимости произвольного снижения сумм, взыскиваемых в целях возмещения соответствующих расходов⁶, которое было в очередной раз поддержано в 2016 году в ПП ВС РФ от 21.01.2016 г. N 1. В свою бытность Высший Арбитражный Суд РФ многократно давал понять, что судам необходимо со всей серьёзностью подходить к вопросу обоснования присуждаемой суммы с отражением в судебном акте результатов оценки доказательств⁷.

Однако и сегодня Верховный Суд РФ регулярно выносит определения, отменяя акты нижестоящих судов по основанию отсутствия надлежащей аргументации размеров снижения судебных расходов⁸. Такое положение дел, по нашему мне-

5 Абз. 6 п. 3.4 Постановления Конституционного Суда РФ от 28.04.2020 г. № 21-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020 г. № 20.

6 Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31207.pdf> (дата обращения: 18.05.2023), Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 г. № 355-О // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31495.pdf> (дата обращения: 18.05.2023).

7 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.04.2009 г. № 6284/07 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009 г. № 7; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.03.2012 г. № 16067/11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012 г. № 7.

8 Определение СКГД Верховного Суда РФ от 11.04.2022 г. № 34-КГ22-1-К3 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2112608 (дата обращения: 25.09.2023), Определение СКГД Верховного Суда РФ от 18.06.2022 г. № 16-КГ22-10-К4 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2146074 (дата обращения: 25.09.2023), Определение СКГД Верховного Суда РФ от 08.08.2022 г. № 7-КГ22-1-К2 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2150452 (дата обращения: 25.09.2023), Определение СКГД Верховного Суда РФ от 24.10.2022 г. № 37-КГ22-3-К1 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2180334 (дата обращения: 25.09.2023).

нию, говорит не о нежелании судов надлежащим образом мотивировать принимаемые решения, а скорее об отсутствии непротиворечивых средств доказывания допустимого и разумного размера судебных издержек.

Для принятия судами решения о снижении сумм заявленных судебных расходов центральными являются критерии «чрезмерности» и «явной неразумности». Исходя из того, что тот и другой критерий представляют собой противоположность умеренной и обоснованной суммы судебных расходов (стоимости юридических услуг), оценка заявленных сумм неизбежно требует сопоставления с некоторым образцом. Здесь мы расходимся во мнениях с проф. С.Г. Пепеляевым, который предлагает умеренность («нечрезмерность») расходов понимать «не как сопоставимость с обычными затратами (сравнимость затрат), а как равенство фактическим затратам, понесённым взыскателем исключительно для восстановления своего нарушенного права» [4; 5, с. 29].

Концепцию соразмерности заявленной стороной стоимости представительских услуг по конкретному делу той стоимости что, обычно устанавливается за подобные услуги, обосновывал М.В. Богомолов [6, с. 85-78]. Нам данный подход представляется верным, однако вторая часть концепции названного автора – соразмерность расходов на услуги представителя реальной стоимости нарушаемого или оспариваемого права – вызывает сомнения. В этой части мы поддержим позицию Р.М. Нигматдинова, указывавшего на то, что «в задачу суда входит сравнение заявленного размера возмещаемых судебных издержек с неким образцовым разумным размером» [7, с. 94].

Сложность применения оценочных категорий «чрезмерности» и «явной неразумности» при отсутствии объективного и признаваемого разумным размера судебных издержек заключается ещё и в том, что существует риск переоценки доказательств судами проверяющих инстанций, что, в свою очередь, приводит к отмене или изменению судебных актов» [8, с. 59].

Также в части отсылки к некоторому эталону для настоящего исследования ценна позиция Конституционного Суда РФ, который неоднократно указывал на то, что «[...] если судом будет установлено [...], что заявленная сумма понесённых расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах рыночных значений, существовавших на момент её оказания, то он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся [...] объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи»⁹. Соответственно в полный рост встаёт вопрос определения пределов рыночных значений, которые бы по умолчанию укладывались в разумные пределы возмещения судебных расходов. Сложность заключается ещё и в том, что действующее гражданское законодательство не содержит правил расчёта рыночной цены.

Предоставленное проигравшей стороне право заявлять возражения и доказывать чрезмерность взыскиваемых с неё расходов, равно как и предоставление суду права по своей инициативе уменьшить размер судебных издержек, если их размер носит явно неразумный (чрезмерный) характер, очевидно направлено на предотвращение необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя¹⁰.

9 Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2015 г. № 708-О // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision193464.pdf> (дата обращения: 15.5.2023), Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2021 г. № 41-П // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision557338.pdf> (дата обращения: 15.05.2023).

10 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.07.2012 г. № 2545/12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012 г. № 11; Определение СКГД Верховного Суда РФ от 30.11.2021 г. № 41-КГ21-37-К4 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2068466 (дата обращения: 25.09.2023).

Здесь уже проявляется принцип состязательности сторон, поскольку решение о снижении суммы судебных расходов или об их взыскании в заявленной сумме¹¹, не предопределено и принимается судом, исходя из представленных сторонами спора доказательств и аргументов. Судебная практика достаточно ясно указывает на то, что, как заявитель не обязан изыскивать возможность несения судебных расходов в самом экономичном (минимально возможном) размере¹², так и защищающаяся сторона вправе оспаривать любой заявляемый размер расходов, даже если он ниже нижней рыночной границы.

Рассматривая речевые конструкции, применённые в ПП ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1 следует обратить внимание на то, что, говоря об оспаривании размера судебных расходов проигравшей стороной, применяется критерий их чрезмерности. И сторона, к которой предъявляется требование возмещения судебных расходов, доказывает именно их чрезмерность.

Говоря о праве суда уменьшать сумму взыскиваемых издержек по своей инициативе, Верховный Суд выводит на первый план критерий «явной неразумности», указывая на то, что для инициативного участия суда необходима иная степень чрезмерности - отсутствие здравого смысла. Явная, т.е. совершенно очевидная, неразумность сумм судебных расходов, по мнению автора, предполагает злоупотребление правом со стороны победителя в судебном споре своим правом на возмещение расходов, понесённых в связи с рассмотрением дела судом.

«Явная неразумность» расходов видится нами как категория аксиоматического характера, очевидная без доказывания, например, выраженная в кратном завышении размера судебных расходов. При этом «явная неразумность» судебных расходов не сводится исключительно к оценке их размера в отрыве от сопутствующих обстоятельств. Не случайно, предвзятое указание на право судов снижать размер судебных издержек, Верховный Суд говорит о реализации в процессе оценки их разумности задачи справедливости судебного разбирательства, а также о требовании обеспечения судом необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон. «Явная неразумность» суммы судебных расходов, связанная с нарушением баланса процессуальных прав и обязанностей сторон или с противоречием удовлетворения требования победившей стороны задаче справедливого публичного судебного разбирательства, может быть обусловлена иными обстоятельствами.

Проиллюстрировать судебные расходы, неразумные по названным выше основаниям, можно случаем, когда суд ограничил заявленный размер судебных расходов, превышавший сумму основного требования, присуждённую победившей

11 Здесь и далее, мы исходим из презумпции того, что судебные расходы понесены в заявленном размере, имеют прямую связь с делом и суду представлены документальные доказательства их несения.

12 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2023 г. № Ф06-22811/2022 по делу № А65-28948/2021 // URL https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b078096c-a377-4c1f-9a83-cfec00e41b74/9999d646-f71a-4722-82ca-16702adbc606/A65-28948-2021_20230323_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2022 г. № Ф07-8363/2021 по делу № А56-111702/2019 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/edc74f43-d6c5-4e26-8600-1414092e43ba/2c56c063-1c9b-4e95-8105-07ada2c4ca3e/A56-111702-2019_20220411_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 г. № Ф09-126/19 по делу № А47-3844/2017 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e4b42980-1901-4cbe-bebc-8392befb5c35/1c02da13-e8b5-4a36-aefc-6ba2eb47162b/A47-3844-2017_20191024_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2019 г. № Ф06-49795/19 по делу N А65-14701/2017 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/119558e0-ff2a-4f53-8e3d-e0deb828f840/99b50d66-dcf8-4ce1-8b4b-2b63fe1a1761/A65-14701-2017_20190827_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023).

стороне спора¹³. В приведённом примере частичного удовлетворения исковых требований со смещением объёма требований пользу проигравшей стороны спора, проявился частный случай нарушения баланса прав и интересов сторон, принципа справедливости. По очевидным причинам такое положение дел требовало властного вмешательства суда.

На оценку разумности и умеренности заявленной суммы судебных расходов существенное влияние оказывают и обстоятельства конкретного дела. Критическая оценка обстоятельств дела, поименованных высшими судами, так или иначе содержится почти в любой работе посвящённой вопросу судебных расходов. Предложенные обстоятельства, действительно могут представляться достаточно спорными применительно к конкретному делу. При этом зачастую упускается из виду, что изолированное применение любого из предложенных высшими судами критериев (обстоятельств дела), вне его связи с другими, в т.ч. непоименованными обстоятельствами дела, не может в достаточной степени обеспечить аргументированную оценку дела и размера судебных издержек по нему. Здесь мы полностью согласны с мнением Е.М. Шайхутдинова о том, что «названные материальные критерии разумности размера судебных расходов на оплату услуг представителя должны применяться в совокупности, при этом неприменение любого из названных критериев может повлечь отмену или изменение судебного акта при его обжаловании в суд вышестоящей инстанции» [3, с. 77].

Так оценка разумности или неразумности суммы расходов по делу только через призму цены иска, в отрыве от объёма оказанных услуг, от сложности дела не может в результате обеспечить релевантный результат¹⁴. Аналогичным образом и из невысокой продолжительности рассмотрения дела судом, в отрыве от оценки объёма трудозатрат исполнителя, от исследования событийной содержательности судебного процесса, от категории спора, не может неизбежно следовать необходимость снижения размера судебных расходов. Данные критерии, применяются судами в совокупности для конструирования предполагаемого разумного и нечрезмерного размера судебных расходов, наиболее вероятного в данных обстоятельствах. При этом высшие суды не предписывают как именно суды должны оценивать такие обстоятельства.

Отдельные, применяемые судами, критерии, с нашей точки зрения представляются достаточно спорными. Например, мы полагаем, что квалификация исполнителя¹⁵ или обыкновенность для него заявленных расценок, не должны склонять суд к утверждению более высокого, чем обычно, размера расходов. Желание стороны привлечь в качестве представителя конкретное лицо, если только оно не оправдано какими-то исключительными квалификационными характеристиками, необходимыми для рассмотрения конкретного спора с учётом его сложности и иных обстоятельств, не должно приводить к повышению утверждаемой судом суммы расходов.

Достаточно интересным в этом смысле представляется то, что Пленум Верховного Суда говорит о том, что в процессе определения разумности размера расходов могут учитываться обстоятельства, предложенные в п. 13 ПП ВС РФ от 21.01.2016 Н

13 Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 09.12.2022 г. № 309-ЭС21-7888 по делу № А60-56728/2018 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a0daebad-15cb-4c7c-9f3f-c7bec02d8b31/925bcb5e-5882-46aa-8779-f3572d769af1/A60-56728-2018_20221209_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023).

14 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2016 г. по делу № А65-5624/2015 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/75aa813e-5e9d-4493-a6ed-717faee8ac6a/43759ff7-52f6-411f-ae75-2e59e0a4e1b8/A65-5624-2015_20160721_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023).

15 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.02.2014 г. № 16291/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014 г. № 6.

1 (перечень открытый). Если этот вопрос передан на усмотрение суда, то получается, что названные обстоятельства могут и не учитываться, или быть заменены иными. Следовательно, чрезмерность и явная неразумность суммы заявленных расходов может следовать из иных обстоятельств.

Нам представляется, что данное утверждение является верным, но требует уточнения в той части, что отмену или изменение судебного акта может повлечь неприменение любого из названных критериев, имеющего существенное значение для определения разумности взыскиваемых расходов. Исключение или добавление тех или иных критериев, должно исходить из задачи всесторонней и наиболее объективной оценки стоимости судебных расходов, а не из удобства правоприменителя [9, с. 61].

Квалификация размера расходов как чрезмерного или явно неразумного производится судом с учётом всех имеющих значение для рассмотрения вопроса обстоятельств применительно к конкретному делу. Здесь мы сошлёмся на мнение проф. М.А. Рожковой о том, что «суд должен руководствоваться не одним критерием, избранным по личным соображениям судьи, а последовательно оценивать несколько критериев, которые только в совокупности создадут общую «картину» разумности размера расходов на оплату услуг представителя и допустимость их возмещения в том или ином размере» [10, с. 593].

Суммируя результаты рассмотрения предложенных судами критериев оценки обоснованности размера судебных расходов можно сделать вывод о том, что они делятся на две части: 1) направленные на установление среднего разумного размера расходов на юридические услуги (статистические данные и адвокатские расценки), 2) имеющие целью дать сторонам и суду возможность дифференцированного подхода к установлению допустимости заявляемого размера судебных расходов по конкретному делу.

Для оценки заявляемой суммы расходов на предмет её умеренности (разумности) сторонам и суду необходимо иметь ориентир. Из отсутствия централизованного регулирования вопросов ценообразования в сфере оказания юридических услуг, следует, что на сегодня уверенно определить некий чёткий «стандарт» цен не представляется возможным. Суды (арбитражные¹⁶ и СОЮ¹⁷) зачастую в качестве ориентира склонны воспринимать утверждаемые региональными адвокатскими

- 16 Постановление Двадцатого ААС от 29.09.2015 г. № 20АП-3494/15 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7de5fc8c-cb8e-4b98-ae7d-325b77931ef8/45313957-5e3a-440d-83a4-f8bba190f42f/A62-1064-2015_20150929_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Третьего ААС от 03.04.2018 г. по делу № А74-10777/2017 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1086802a-021e-456e-b42d-07c88547cac0/2cf93fbd-423b-4738-9ab1-631aaf69daf9/A74-10777-2017_20180403_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2020 г. по делу № А03-1533/2019 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6dfac57d-392b-48d6-b492-6dd4f45cb724/f52e165a-974c-4cbe-a388-368249a66fca/A03-1533-2019_20201216_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Четвёртого ААС от 22.07.2020 г. по делу № А19-3643/2016 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/81d5e676-fabe-425f-ade3-b122e81a7ba7/9f5d4704-ba4a-4636-a3b4-13ddd823057f/A19-3643-2016_20200722_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023).
- 17 Определение Восьмого КСОЮ от 27.01.2023 г. по делу № 8Г-25332/2022[88-473/2023-(88-24411/2022)] // URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23788495&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1 (дата обращения: 25.09.2023), Определение СКГД Курского областного суда от 28.05.2020 по делу № 33-1078/2020 // URL: https://oblsud--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=38224076&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 25.09.2023), Апелляционное определение СКГД Новосибирского областного суда от 19.02.2019 по делу № 33-2091/2019 // URL: https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1376978&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 25.09.2023), Апелляционное определение СКГД Краснодарского краевого суда от 24.01.2019 по делу № 33-1400/2019 // URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/307182830/paragraph/1:0> (дата обращения: 25.09.2023).

палатами минимальные рекомендованные расценки услуг. Прямая отсылка к сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов содержится в п. 20 приложения к ИП ПВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82. Этой же практике следуют и стороны при аргументации своих требований.

Этот подход представляется хотя и вынужденным, однако достаточно верным в силу того, что адвокатские палаты являются профессиональными юридическими объединениями и их рекомендованные минимальные расценки носят публичный характер. Ценность этого инструмента на настоящий момент высока, тем более что расценки адвокатских палат устанавливаются именно минимальный размер ставок, т.е. они установлены для адвокатов независимо от их квалификации. При этом суды обоснованно полагают возможным понимать данные расценки как общий ориентир для оценки стоимости услуг представителей и распространять их также и на представителей, не имеющих адвокатского статуса.

Также одним из наиболее доступных средств как для обоснования размеров заявляемых расходов, так и для их оспаривания с целью снижения данных расходов, выступает ссылка стороны процесса на расценки юридических компаний, частнопрактикующих юристов. При этом, результат такого исследования рынка не удовлетворяет требованиям репрезентативности. Происходит это в силу ограниченности возможностей подавляющей массы участников судебных процессов проведения полноценных исследований, а также в связи с зачастую заранее заданным результатом такого «исследования». Высокая субъективность, вызванная стремлением найти обоснование снижения сумм возмещения судебных расходов очевидно не способствует получению достоверных данных.

По нашему мнению, именно с учётом этих обстоятельств суды часто не принимают такого рода контррасчёты¹⁸. При этом упоминание судами в судебных актах сложившейся в регионе стоимости услуг адвокатов, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, следует понимать, как примеры достоверных результатов обработки больших массивов данных (в случае адвокатских палат ещё и находящиеся в открытом доступе).

Ориентация исключительно на адвокатские ставки вознаграждений, видится нам недостаточно обоснованной, ввиду того, что не учитывает цены на юридические услуги основного числа участников рынка, статистическую информацию, размеры расходов на представителей, утверждаемых судами. Нам представляется, что, исходя из математического анализа насколько возможно широкого массива данных о стоимости юридических услуг по соответствующему региону, может

18 Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 г. № 08АП-7291/23 по делу № А81-10636/2017 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c52af51d-1658-45cd-8d82-a49b85c31468/41ced08d-e39b-4944-aaa0-4ceef452face/A81-10636-2017_20230823_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2023 г. № Ф01-7820/22 по делу № А11-11629/2020 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4a764168-4219-4dd5-8754-ef40fb0fdf78/2d37d1f0-0611-4a5c-bdf4-fefb73d1e47b/A11-11629-2020_20230113_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2013 г. по делу № А60-32322/2010 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5f03dc75-ab2d-4dfd-8f76-4733bb538836/e17f61de-d375-4f2a-939e-224fbc3fa18/A60-32322-2010_20130122_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.09.2023), Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2022 г. по делу № 8а-27046/2022[88а-26877/2022] // URL: <https://base.garant.ru/331635245/> (дата обращения: 25.09.2023), Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2022 г. по делу № 8а-23506/2022[88а-23656/2022] // URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1325012&delo_id=43&new=&text_number=1 (дата обращения: 25.09.2023), Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 01.03.2023 г. по делу № 66а-195/2023 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOAS&n=42982#EIoQrQToUclntpsj> (дата обращения: 25.09.2023).

быть определён медианный коридор цен за те или иные услуги.

Типизировав юридические услуги, признаваемые судами (в качестве точки отсчёта можно принять документы адвокатских палат), и расположив расценки в порядке возрастания, от полученного массива следует отсечь верхние и нижние 25%. Этим отсечением крайних квартилей ценовых показателей мы устраним экстремально низкие и экстремально высокие значения в выборке для определения границ интервала рыночных цен.

Полученные применением такого метода значения будут представлять собой, как правило, относительно неширокий, рыночный интервал цен на соответствующие услуги, рассчитанный в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 105.9 Налогового кодекса РФ. При этом, чем больший массив данных будет использован при расчёте, тем более релевантным и достоверным будет результат расчёта.

В случае, если заявляемая к взысканию цена услуги попадает в значения медианного коридора цен, рассчитанного по предложенной выше методике, её размер следует по умолчанию признавать умеренным и разумным, что, однако, не лишает вторую сторону права оспаривать и этот размер. Однако, оспаривание размера понесённых расходов по основанию их чрезмерности будет иметь значительно больше шансов в случае превышения значений стоимости услуг исполнителя границ медианного коридора.

Обращаясь к вопросу доказывания, мы видим, что пункт 3 ИП ПВАС РФ от 05.12.2007 г. N 121 ограничивает бремя доказывания заявителя доказыванием размера судебных расходов и факта их несения, при условии относимости оплачиваемых услуг к делу. Исходя из положений абзаца второго пункта 11 ПП ВС РФ от 21.01.2016 г. N 1, суд при обосновании «чрезмерности» или «явной неразумности» заявленных сумм и предела их снижения исходит из имеющихся в деле доказательств.

Доказательства разумности, умеренности или напротив «чрезмерности» и «явной неразумности» попадают в дело стараниями сторон или в результате инициативы суда. Стороны, представляя в дело те или иные доказательства, раскрывают их всем участникам процесса. Мнение же суда о «явной неразумности» и его обоснование может стать неожиданностью для заявителя, будучи открытым только в вынесенном судебном постановлении. И если заявитель превентивно не представил в дело аргументации и доказательств разумности понесённых расходов, то оспаривать мнение суда об их «явной неразумности» ему придётся уже в порядке обжалования судебного акта. Из сказанного следует, что сторона, заявляющая требование взыскания судебных расходов, должна озаботиться также и доказыванием разумности их размеров. На данную обязанность прямо указано в п. 20 ИП ПВАС от 13.08.2004 г. N 82. И, хотя эта обязанность не заявлена высшими судами в ПП ВС РФ от 21.01.2016 г. N 1, ИП ПВАС от 05.12.2007 г. N 121, она имплицитно присутствует и в них.

Нам представляется, что, заявляя требование взыскания судебных расходов, сумма которых попадает в значения предложенного медианного ценового коридора, заявитель должен нести обязанность доказывания только реальности понесённых расходов в заявляемой сумме, а также относимости их к делу, но не их умеренности и/или разумности. Обязанность обосновывать сумму взыскиваемых расходов чем-либо, кроме факта их несения в соответствующем размере, должна возникать у заявителя с момента оспаривания этого размера противной стороной по основанию их чрезмерности, и предъявления ею соответствующих доказательств. Равным образом и суд, предполагая заявленную к взысканию сумму расходов явно неразумной, должен предложить заявителю представить доказательства разумности и обоснованности понесённых им расходов.

Библиографический список:

1. Бакулин А.Ф., Кузьмина А.В. Возмещение арбитражным судом расходов на оплату услуг представителя по гражданско-правовым спорам // Марийский юридический вестник. 2015. № 4(15). С. 82-89.
2. Будылин С.Л. Что творит суд? Правотворчество судов и судебный прецедент в России // Закон. 2012. № 10. С. 92-110.
3. Шайхутдинов Е.М. О категории «разумность» в арбитражном процессуальном праве // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2020. № 4(56). С. 71-79.
4. Пепеляев С.Г. Подходы к раскрытию понятия «разумные пределы расходов» на представительство в суде // URL: <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/approaches-to-expanding-the-concept-of-reasonable-charges-for-representation-in-court/> (дата обращения: 18.09.2023).
5. Пепеляев С.Г. О подходах к раскрытию понятия «разумные пределы расходов на представительство в суде» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2008. № 8. С. 18-39.
6. Богомолов М.В. Проблемы определения размера подлежащих компенсации сумм судебных расходов на услуги представителя в арбитражном процессе // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 3(32). С. 83-87.
7. Нигматдинов Р.М. Компенсационная функция судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Хабаровск. Тихоокеанский государственный университет. 2017. С. 92-95.
8. Анохин В.С., Соколова Ю.А. Практика и проблемы применения норм права о возмещении и распределении судебных расходов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 1(16). С. 53-63.
9. Четвертакова Е.С. Судебное усмотрение как способ восполнения неопределенности нормативного предписания (на примере решения вопроса о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражных судах) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 17. С. 58-63.
10. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков. Убытки и практика их возмещения: сборник статей. Издательский центр частного права. М.: ООО «Издательство «СТАТУТ». С. 561-607.

References:

1. Bakulin A.F., Kuz'mina A.V. (2015). Reimbursement of judicial costs for compensating the expenses for the services of a representative in civil disputes. *Mari law vestnik*. 4(15). pp. 82-89
2. Budylin S.L. (2012). What is the court doing? *Lawmaking of courts and judicial precedent in Russia*. Law. 10. pp. 92-110
3. Shaikhutdinov E.M. (2020). On the category of «reasonableness» in commercial procedural law. *Economic justice in the Ural District*. 4(56). pp. 71-79
4. Pepelyaev S.G. (2016). Approaches to disclosing the concept of «reasonable limits of expenses» for representation in court. *Judge*. 8(68). pp. 27-32
5. Pepelyaev S.G. (2008). On approaches to disclosing the concept of «reasonable limits on the costs of representation in court». *Bulletin of the Supreme Arbitration Court*. 8. pp. 18-39
6. Bogomolov M.V. (2012). Problems of defining the amount of compensable legal expenses for proxy services in arbitration proceedings in the Russian Federation. *The Bulletin of the Volga Region Institute of Administration*. 3(32). pp. 83-87
7. Nigmatdinov R.M. (2017). Compensatory function of legal expenses in civil proceedings). *Civil law, civil and administrative proceedings: current issues of theory and practice: materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference*. Khabarovsk. Tikhookeanskii gosudarstvennyi universitet. pp. 27-32
8. Anohin V.S., Sokolova Ju.A. (2014). Practice and problems of application of the law on compensation and the distribution of court costs. *Proceedings of Voronezh State University. Series Law*. 1(16). pp. 53-63
9. Chetvertakova E.S. (2009). Judicial discretion as a method of precept of the law uncertainty compensation (on the example of dealing with the problem of cost compensation of payment for services provided by the representative in the arbitration court). *Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*. 17. pp. 58-63
10. Rozhkova M.A. (2006). Problems of reimbursement of expenses for the services of representatives and other legal damages). *Losses and the practice of their compensation: a collection of articles*. pp. 561-607.